



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-6311/2025

г. Казань

Дело № А55-36025/2024

07 ноября 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 ноября 2025 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Фатхутдиновой А.Ф.,

судей Ананьева Р.В., Хисамова А.Х.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сузько Н.В. (протоколирование ведется с использованием систем веб-конференции, материальный носитель видеозаписи приобщается к протоколу),

при участии посредством систем веб-конференции:

от ООО «Крафтверк» - директора Журавлева О.А. (паспорт), представителя Почекуевой Е.С. (доверенность от 15.10.2025),

от СГОО «Красноглинский лодочный клуб» - представителя Шведкой О.В. (доверенность от 24.03.2025),

от Нижнее-Волжского БВУ – представителя Стрельникова В.В. (доверенность от 11.11.2024),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крафтверк»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.04.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2025

по делу № А55-36025/2024

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крафтверк» к Нижне-Волжскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов, Самарской городской общественной организации «Красноглинский лодочный клуб» о признании недействительным договора водопользования и применении последствий недействительности сделки,

третье лицо – главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Самарской области,

#### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Крафтверк» (далее – истец, ООО «Крафтверк», Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к Нижне-Волжскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов (далее - Нижнее-Волжского БВУ), Самарской городской общественной организации «Красноглинский лодочный клуб» (далее - СГОО «КЛК») о признании недействительным (ничтожным) договора водопользования № 63-11.01.015-Х-ДРБВ-Т2023-26943/00 от 31.05.2023 и применении последствий недействительности сделки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее-АПК РФ), привлечено: главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Самарской области (далее - ГУ МЧС России).

В ходе судебного разбирательства истцом заявлено об изменении исковых требований, в котором, наряду с ранее заявленными требованиями, просил также признать незаконной процедуру аукциона № 22000147840000000144, лот № 1, проведенного Нижнее-Волжским БВУ, на право заключения договора водопользования участка акватории Саратовское водохранилище (протока Серная Воложка), площадью 0,0117 кв. км, расположенного в границах: п. Красная Глинка, Красноглинский район, г.о. Самара, Самарская область, на 1426 км от устья р. Волга, левый берег; цель использования водного объекта - использование акватории водного объекта для размещения плавучих объектов (понтонных) для причаливания и отстоя маломерных судов.

Суд в порядке статьи 49 АПК РФ отказал в принятии изменения исковых требований.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.04.2025, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2025, в иске отказано; с ООО «Крафтверк» в доход федерального бюджета РФ взыскана госпошлина в сумме 50 000 руб.

ООО «Крафтверк» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, мотивируя неправильным применением судами норм материального и процессуального права.

В судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции, представители истца поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители ответчиков, считая доводы жалобы

несостоятельными, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 286, 287 и 288 АПК РФ законность обжалованных судебных актов исходя из доводов, приведенных в кассационной жалобе и в возражениях, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам проведения аукциона № 22000147840000000144, лот № 1 на право заключения договора водопользования 31.05.2023 между СГОО «КЛК» и Нижнее-Волжским БВУ был заключен договор водопользования № 63-11.01.00.015-Х-ДРБВ-Т2023-26943/00 участка акватории Саратовское водохранилище (протока Серная Воложка), площадью 0,0117 кв. км, расположенного в границах: п. Красная Глинка, Красноглинский район, г.о. Самара, Самарская область, на 1426 км от устья р. Волга, левый берег. Цель использования водного объекта - использование акватории водного объекта для размещения плавучих объектов (понтонных) для причаливания и отстоя маломерных судов.

ООО «Крафтверк», полагая договор водопользования недействительной (ничтожной) сделкой, посягающей на законные права и интересы Общества и иных третьих лиц, обратилось в суд с настоящим иском.

В обоснование заявленных требований Общество ссылалось на то, что в ответе от 05.04.2023 что ГУ МЧС России, как орган власти, отвечающий за безопасность жизни и здоровья граждан, уполномоченный на согласование /

не согласование использования водного объекта указал организатору аукциона - Нижнее-Волжскому БВУ о наличии ограничений и запретов на использование участка акватории, в связи с чем в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (действовало на момент проведения данного аукциона) и утвержденным Административным регламентом Федерального агентства водных ресурсов по предоставлению государственной услуги по предоставлению водных объектов в пользование на основании договора водопользования, в том числе заключенного по результатам аукциона, по оформлению перехода прав и обязанностей по договорам водопользования, утвержденным Приказом Минприроды России от 22.05.2014 № 225, организатор аукциона был обязан принять решение об отказе в проведении торгов.

Общество в подтверждение своих доводов также сослалось на полученный им 19.09.2024 от ОВР по Самарской области ответ, согласно которому по состоянию на 19.09.2024 пакет документов по аукциону отсутствует в ОВР по Самарской области, в связи с этим не представляется возможности предоставить информацию, на основании которой было принято решение о проведении аукциона в указанных условиях. В письме указано, что ОВР по Самарской области направлен повторный запрос в ГУ МЧС России для подтверждения актуальной информации, в ответ на который ГУ МЧС России предоставило сведения о наличии действующих ограничений, которые не позволяют согласовать использование данной акватории для водопользования.

ГУ МЧС России в своих письмах указало, что размещение причальных сооружений на запрашиваемой акватории согласно проектным условиям будет препятствовать безопасному движению и маневрированию маломерных судов, что повлечет увеличение риска причинения вреда жизни и здоровью людей на водных объектах, а также приведет к перекрытию протоки Серной Воложки и

ограничит проход маломерных судов к базам-стоянкам, размещенным согласно ранее оформленным договорам водопользования.

По мнению Общества, ответ ГУ МЧС России, повторно направленный в адрес Нижнее-Волжского БВУ в 2024 году, свидетельствует о наличии запретов и ограничений на использование участка акватории водного объекта в заявленных целях.

Общество полагает, что ОВР по Самарской области Нижнее-Волжского БВУ принял решение о заключении договора водопользования либо при отсутствии необходимых документов - согласований со стороны уполномоченных органов власти, либо при наличии отрицательного ответа ГУ МЧС России в согласовании использования водного объекта, что является основанием для признания сделки недействительной (ничтожной) как нарушающей требования закона или иного правового акта и при этом посягающей на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

Кроме того, свою заинтересованность в оспаривании сделки Общество обосновывало тем, что участок акватории Саратовское водохранилище (протока Серная Воложка) площадью 0,0117 кв. км, расположенный в границах: п. Красная Глинка, Красноглинский район, г.о. Самара, Самарская область, на 1426 км от устья р. Волга, левый берег, предоставленный СГОО «КЛК» для использования акватории водного объекта для размещения плавучих объектов (понтонных) для причаливания и отстоя маломерных судов примыкает к акваториям, находящимся в пользовании у ООО «Крафтверк» по договорам водопользования от 15.12.2020 № 63-11.01.00.015-Х-ДРБВ-Т-2020-03060/00 и от 24.02.2022 № 63-11.01.00.015-Х-ДРБВ-Т-2022-00421/00.

Согласно Приложению 6 к договору водопользования от 31.05.2023 (в составе аукционной документации по оспариваемой процедуре торгов) «Схема размещения средств и объектов водопользования» предусмотрена якорная система крепления понтонных сооружений (якорные растяжки).

Система якорения, согласно схеме, предполагает использование частей акваторий, предоставленных в пользование ООО «Крафтверк» по договорам водопользования.

При согласовании данной схемы в составе аукционной документации, как полагает Общество, заинтересованное лицо проигнорировало факт необходимости использования акваторий ООО «Крафтверк» для размещения якорной системы креплений, что нарушает законные права и интересы Общества; создается реальная угроза возникновения чрезвычайных ситуаций на воде, так как якорная система крепления понтонов предполагает использование металлических тросов, которые будут частично находиться под водой на акваториях ООО «Крафтверк», будут незаметны для владельцев маломерных судов, что может привести к повреждению судов, причинению вреда жизни и здоровью граждан.

Арбитражные суды, разрешая спор, исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В пункте 1 статьи 168 ГК РФ закреплено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 этой статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 этой статьи).

В пункте 44 постановления от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» Пленумами

Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснены необходимость рассмотрения споров о признании торгов недействительными по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок, а также возможность оспаривания заключенных на торгах сделок по мотиву их недействительности.

В силу разъяснений, приведенных в пункте 75 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» применительно к статьям 166, 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной, как посягающая на публичные интересы.

Согласно статье 1 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) акваторией является водное пространство в пределах естественных, искусственных или условных границ; водопользователем признается физическое лицо или юридическое лицо, которым предоставлено право пользования водным объектом; водопользованием признается использование различными способами водных объектов для удовлетворения потребностей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, физических лиц, юридических лиц.

В соответствии со статьями 11, 16 ВК РФ право пользования поверхностными водными объектами или их частями, находящимися в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, приобретает физическими лицами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом и другими федеральными законами, на основании

договоров водопользования, заключаемых по результатам аукциона, в том числе, в целях использования акватории водных объектов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» были утверждены Правила № 230, а также Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования.

Указанные Правила утратили силу с 01.09.2023 в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 № 2378, утвердившего новые Правила подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования.

В пункте 6 Правил № 230 и пункте 10 Правил № 2378 установлено, что подготовка договора водопользования и формирование его условий осуществляются с учетом особенностей предоставляемого в пользование водного объекта и его режима, ограничений и запретов, установленных в отношении использования водного объекта, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации, а также с учетом схем комплексного использования и охраны водных объектов и территориального планирования, если использование акватории водного объекта возможно для цели, указанной в заявлении о предоставлении акватории водного объекта в пользование.

В соответствии с пунктом 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать среди прочего сведения о предмете торгов, о существующих обременениях продаваемого имущества.

На момент проведения аукциона порядок выполнения государственной функции по предоставлению права пользования водными объектами на основании договоров водопользования, в том числе заключенного по результатам аукциона, установлен Административным регламентом

Федерального агентства водных ресурсов по предоставлению государственной услуги по предоставлению водных объектов в пользование на основании договора водопользования, в том числе заключенного по результатам аукциона, по оформлению перехода прав и обязанностей по договорам водопользования, утвержденным приказом Росводресурсов от 19.08.2021 № 221 (далее - Регламент № 221).

Пунктом 31 Регламента № 221 предусмотрены основания для отказа в предоставлении водного объекта в пользование, подпунктом 7) которого определено, что отказ в предоставлении водного объекта в пользование направляется заявителю в следующих случаях, если использование водного объекта в заявленных целях запрещено или ограничено в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, а также доводы, изложенные участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, суды установили, что договор водопользования от 31.05.2023 № 63-11.01.00.015-Х-ДРБВ-Т2023-26943/00 заключен с СГОО «КЛК» по результатам аукциона и его условия не противоречат действующему законодательству.

Суды исходили из того, что истцом не представлены надлежащие доказательства нарушения действующего законодательства Российской Федерации и Самарской области при передаче водного объекта по результатам аукциона ответчику, а также нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными.

Суды, исходя из требований к пользованию водным объектом, установленные постановлением Самарской Губернской Думы от 23.10.2007 № 346 «О Правилах охраны жизни людей на водных объектах в Самарской области», постановлением Администрации городского округа Самара от 28.09.2009 № 939 «О Правилах использования водных объектов общего пользования, расположенных на территории городского округа Самара, для личных и бытовых нужд» и постановлением Самарской Губернской Думы

от 28.04.2009 № 1086 «О Правилах пользования водными объектами для плавания на маломерных судах в Самарской области», признали возможным использование водного объекта для заявленной цели.

Суды по результатам анализа писем ГУ МЧС России от 22.02.2023 № 29-1-32дсп и от 14.03.2023 № 55-1-32дсп. сделали вывод о том, что данные письма запрет на предоставление участка акватория в водопользование либо отказ в согласовании предоставления данного участка не содержат, касаются соблюдения требований к причальным сооружениям.

Суд кассационной инстанции оснований для отмены обжалованных судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не усматривает.

В пунктах 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25) даны разъяснения о том, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Например, ничтожно условие договора доверительного управления имуществом, устанавливающее, что по истечении срока договора переданное имущество переходит в собственность доверительного управляющего.

Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и

безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Положения статьи 449 ГК РФ, имеющие целью соблюдение режима законности при проведении торгов и защиту интересов лиц, чьи права затронуты нарушением правил проведения торгов, направлены на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица. Указанная позиция закреплена Конституционным Судом Российской Федерации (определения от 16.07.2009 № 738-О-О и 739-О-О, от 15.07.2010 № 948-О-О и от 27.10.2015 № 2476-О).

Из имеющихся документов и сведений не усматривается, что участок акватории водного объекта, выставленный на аукцион, обременен правами третьих лиц и затрагивает права и интересы заявителя.

Наличие нормативно установленных ограничений использования спорного водного объекта в заявленных целях судами не установлено.

Доказательств того, что размещение понтонных сооружений на участке акватории невозможно с соблюдением требований обеспечения безопасности маневрирования маломерных судов, не представлено.

Правила пользования базами (сооружениями) для стоянок маломерных судов в Российской Федерации, утвержденные Приказом МЧС России от 20.07.2020 № 540, на пункт 2.9 которых имеется ссылка в вышеуказанных письмах ГУ МЧС России, устанавливают единый порядок пользования базами (сооружениями) для стоянок маломерных судов в Российской Федерации и являются обязательными для физических и юридических лиц.

Таким образом, осуществляя предпринимательскую деятельность в спорной акватории, в том числе на основании договора о водопользовании, СГОО «КЛК» обязано будет выполнять требования нормативных актов, регламентирующих безопасность коммерческого использования маломерных судов и причальных сооружений, в случае использования водного объекта с нарушением законодательства Российской Федерации право пользования водным объектом может быть прекращено принудительно в судебном порядке (статья 10 ВК РФ).

Ссылка истца на ответ ОВР по Самарской области Нижне-Волжского БВУ от 19.09.2024 исх. № ШВ-12/2299, который, по его мнению, содержит сведения об имеющихся запретах и ограничениях по использованию акватории водного объекта Саратовского водохранилища (протока Серная Воложка) площадью 0,01117 кв. км, расположенного в границах: Красноглинский район, г.о. Самара, Самарская область, на 1426 км от устья р. Волги, левый берег, для использования акватории водного объекта в целях размещения плавучих объектов (понтонных) для причаливания и отстоя маломерных судов, была предметом исследования суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка.

Суды приняли во внимание пояснения Нижнее-Волжского БВУ о том, что уведомлением от 21.11.2024 исх. № СВ-12/2976 ОВР по Самарской области отозвал направленное 19.09.2024 в адрес ООО «Крафтверк» письмо исх. № ШВ-12/2299 и просил считать его недействительным в связи с тем, что информация, изложенная в указанном выше письме, была направлена ошибочно.

Судами обоснованно отмечено, что, исходя из характера использования водного объекта по спорному договору не исключается использование водного объекта или его части другими физическими или юридическими лицами; на водопользователя возлагается обязанность по предоставлению иным лицам свободного и беспрепятственного доступа как к береговой

полосе, так и к водному объекту общего пользования, что соответствует предписаниям закона (статья 38 ВК РФ).

Довод Общества о том, что предоставление спорного участка акватории ответчику создает препятствия для пользования предоставленным по договору водопользования участком акватории и нарушают его законные права и интересы, подлежит отклонению, поскольку заключение оспариваемого договора само по себе не препятствует Обществу пользоваться принадлежащими ему участком акватории и сооружениями, и не предоставляет СГОО «КЛК» права пользования чужим участком акватории и расположенными на нем сооружениями.

Суды обоснованно отклонили ссылку истца на возбуждение уголовного дела по факту причинения материального ущерба ООО «Крафтверк» в результате повреждения понтонных сооружений суд апелляционной инстанции, поскольку приговор не постановлен, причинно-следственная связь предоставления спорного участка акватории ответчику с фактом причинения ущерба имуществу истца в границах участка его акватории не установлена.

Доводы заявителя кассационной жалобы со ссылкой на судебную практику также отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку основаны на ошибочном толковании положений законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам спора, кроме того, в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

Непринятие к рассмотрению требований истца о признании незаконной процедуры аукциона № 22000147840000000144, лот № 1, не повлекло нарушение прав истца на судебную защиту, не привело к необоснованным выводам и результату рассмотренного судом спора, не исключает предъявления им самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела, вышеуказанных выводов судов не опровергают, о нарушении ими при принятии обжалуемых судебных актов норм права не свидетельствуют, касаются установления фактических обстоятельств дела и оценки доказательств, что выходит за пределы компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, установленных статьями 286 - 288 АПК РФ.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, не установлено, судебная коллегия считает необходимым решение Арбитражного суда Самарской области от 21.04.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Поскольку подателю кассационной жалобы при ее принятии к производству была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с ООО «Крафтверк» подлежат взысканию в доход федерального бюджета 50 000 руб. государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ, подпункта 20 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 21.04.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2025 по делу № А55-36025/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Крафтверк» (ОГРН 1223400000020, ИНН 3461067517) в доход федерального бюджета 50 000 рублей государственной пошлины по кассационной жалобе.

Поручить Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист в соответствии с настоящим постановлением.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Ф. Фатхутдинова

Судьи

Р.В. Ананьев

А.Х. Хисамов

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 28.08.2025 11:09:09  
Кому выдана Хисамов Азат Хамзович

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 23.09.2025 8:22:22  
Кому выдана Фатхутдинова Альбина Фоатовна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 17.09.2025 6:45:16  
Кому выдана Ананьев Роман Викторович