

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45

www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда

25 июля 2025 года
г. СамараДело № А55-36025/2024
11АП-6173/2025Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2025 года
Постановление в полном объеме изготовлено 25 июля 2025 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Митиной Е.А.,
судей Дегтярева Д.А., Ястремского Л.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Щербининой В.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Крафтверк" на решение Арбитражного суда Самарской области от 21 апреля 2025 года по делу № А55-36025/2024 (судья Разумов Ю.М.), по иску Общества с ограниченной ответственностью "Крафтверк" к Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов, СГОО "Красноглинский лодочный клуб",
о признании недействительным договора водопользования,
при участии третьего лица - ГУ МЧС России по Самарской области,
с участием в судебном заседании:
от истца – директора Журавлев О.А., представителя Почекуевой Е.С., по доверенности от 26.05.2025 г.,
от ответчика Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов – представителя Стрельникова В.В., по доверенности от 11.11.2024 г.,
от ответчика СГОО «Красноглинский лодочный клуб» – представителя Типочкиной Е.А., по доверенности от 28.12.2024 г.,
иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Крафтверк" (далее- истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов и СГОО "Красноглинский лодочный клуб" (ответчикам) о признании недействительным (ничтожным) договора водопользования №63-11.01.015-Х-ДРБВ-Т2023-26943/00 от 31.05.2023 и применении последствий недействительности сделки.

Определением от 13.12.2024 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ГУ МЧС России по Самарской области.

Истцом в ходе судебного разбирательства было заявлено об изменении исковых требований, в соответствии с которыми, наряду с ранее заявленными требованиями, истец просил также признать незаконной процедуру аукциона № 22000147840000000144, лот №1, проведенного Нижне-Волжским Бассейновым Водным управлением федерального агентства водных ресурсов отдел по Самарской области на право заключения договора водопользования участка акватории Саратовское водохранилище (протока Серная Воложка), площадью 0,0117 кв. км, расположенного в границах: п. Красная Глинка, Красноглинский район, г.о. Самара, Самарская область, на 1426 км от устья р. Волга, левый берег; цель использования водного объекта - использование акватории водного объекта для размещения плавучих объектов (понтонных) для причаливания и отстоя маломерных судов.

Суд в порядке ст. 49 АПК РФ отказал в принятии изменения исковых требований.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21 апреля 2025 года отказано в принятии изменения исковых требований; в иске отказано; с Общества с ограниченной ответственностью "Крафтверк" в доход федерального бюджета РФ взыскана госпошлина в сумме 50 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО "Крафтверк" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права, выразившиеся в неправомерном отказе в принятии изменения истцом исковых требований, поскольку основание иска осталось неизменными. Считает, что суд необоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований истца, поскольку заключенный ответчиками договор водопользования является недействительной (ничтожной) сделкой, посягающей на законные права и интересы ООО «Крафтверк» и иных третьих лиц. Заявитель указывает, что оснований для предоставления участка акватория в пользование СГОО "Красноглинский лодочный клуб" не имелось в виду наличия ограничений в его использовании, о чем было сообщено ГУ МЧС, как органом власти, отвечающий за безопасность жизни и здоровья граждан, уполномоченным на согласование/не согласование использования водного объекта, организатору аукциона - НВБВУ. Как полагает истец, НВБВУ отдел по Самарской области принимал решение о заключении договора водопользования либо при отсутствии необходимых документов - согласований со стороны уполномоченных органов власти, либо при наличии отрицательного ответа в согласовании использования водного объекта. После поступления повторного ответа ГУ МЧС России от 2024 года о наличии ограничений и запретов в использовании участка акватории для заявленных целей, НВБВУ не предприняло никаких действий по восстановлению законности, в том числе путем заключения соглашения о расторжении договора водопользования и/или обращения в суд с требованием о признании договора недействительным. Заинтересованность в оспаривании договора заявитель связывает с нарушением его прав и законных интересов данной сделкой, поскольку расположение акватории, вплотную примыкающей к ранее предоставленному истцу участку акватории с размещением на данных акваториях понтонных сооружений, предполагает использование системы якорного крепления, которая будет заходить на смежный участок акватории и создавать угрозу жизни и здоровья владельцев маломерных судов при маневрировании и швартовке. В подтверждение данных обстоятельств истец сослался на возбуждение уголовного дела по факту причинения материального ущерба ООО «Крафтверк» в результате повреждения понтонных сооружений, а также сформировавшуюся судебную практику по аналогичным спорам.

В отзывах на апелляционную жалобу ответчики просят оставить апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Третье лицо представило отзыв на апелляционную жалобу.

Истец представил письменные пояснения по делу.

Ответчики представили письменные возражения на отзыв третьего лица.

Определением заместителя Председателя суда от 24.07.2025 в составе суда, рассматривающего данное дело, произведена замена судьи Романенко С.Ш. на судью Ястремского Л.Л.

В судебном заседании представители истца – директор общества Журавлев О.А., Почекуева Е.С. по доверенности от 26.05.2025 г., апелляционную жалобу поддержали, просили решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ответчика Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов – Стрельников В.В., по доверенности от 11.11.2024 г., в судебном заседании просил оставить апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Представитель ответчика СГОО «Красноглинский лодочный клуб» – Типочкина Е.А., по доверенности от 28.12.2024 г., в судебном заседании просил оставить апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие третьего лица, которое судом апелляционной инстанции о месте и времени судебного заседания уведомлено надлежащим образом, явку в суд представителя не обеспечило.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции, исходя из нижеследующего.

Как установлено материалами дела, между ответчиками -СГОО "Красноглинский лодочный клуб" и Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов по результатам проведения аукциона № 2200014784000000144, лот №1 на право заключения договора водопользования был заключен договор водопользования №63-11.01.00.015-Х-ДРБВ-Т2023-26943/00 от 31.05.2023 (далее - договор водопользования) участка акватории Саратовское водохранилище (протока Серная Воложка), площадью 0,0117 кв. км, расположенного в границах: п. Красная Глинка, Красноглинский район, г.о. Самара, Самарская область, на 1426 км от устья р. Волга, левый берег. Цель использования водного объекта - использование акватории водного объекта для размещения плавучих объектов (понтонов) для причаливания и отстоя маломерных судов.

ООО «Крафтверк» полагало, что договор водопользования является недействительной (ничтожной) сделкой, посягающей на законные права и интересы ООО «Крафтверк» и иных третьих лиц по следующим основаниям.

Аукцион №2200014784000000144, лот №1 проводился по правилам, установленным постановлением Правительства РФ № 230 "О договоре водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе, и о проведении аукциона" (действовало

на момент проведения данного аукциона) (далее – Постановление №230).

Согласно п. 6 названного Постановления № 230 подготовка договора водопользования и формирование его условий осуществляются с учетом особенностей предоставляемого в пользование водного объекта и его режима, ограничений и запретов, установленных в отношении использования водного объекта, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации, а также с учетом схем комплексного использования и охраны водных объектов и территориального планирования, если использование акватории водного объекта возможно для цели, указанной в заявлении о предоставлении акватории водного объекта в пользование.

Предоставление государственной услуги по предоставлению права пользования водным объектом на основании договора водопользования, заключаемого по результатам проведения аукциона, осуществляется Отделом водных ресурсов по Самарской области в соответствии с Административным регламентом Федерального агентства водных ресурсов по предоставлению государственной услуги по предоставлению водных объектов в пользование на основании договора водопользования, в том числе заключенного по результатам аукциона, по оформлению перехода прав и обязанностей по договорам водопользования, утвержденным Приказом Минприроды России от 22.05.2014 №225 (далее – Регламент №225), постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона». Подготовка договора водопользования и формирование его условий осуществляется в соответствии с формой примерного договора, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 12.03.2008 № 165 «О подготовке и заключении договора водопользования».

Пунктом 67 Административного регламента, утвержденного Приказом Минприроды России от 22.05.2014 № 225, определено, что составной частью административной процедуры, является в том числе: определение условий использования водного объекта по согласованию с заинтересованными исполнительными органами государственной власти.

В соответствии с требованиями п. 6 Постановления №230, подготовка договора водопользования и формирование его условий осуществляются с учетом особенностей предоставляемого в пользование водного объекта и его режима, ограничений и запретов, установленных в отношении использования водного объекта, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации, а также с учетом схем комплексного использования и охраны водных объектов и территориального планирования, если использование акватории водного объекта возможно для цели, указанной в заявлении о предоставлении акватории водного объекта в пользование.

Согласно п. 3 и п. 4 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации, использование водных объектов общего пользования осуществляется в соответствии с правилами охраны, жизни людей на водных объектах, утверждаемыми в порядке, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также исходя из устанавливаемых органами местного самоуправления правил использования водных объектов для личных и бытовых нужд. На водных объектах общего пользования могут быть запрещены забор (изъятие) водных ресурсов для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, купание, использование маломерных судов, водных мотоциклов и других технических средств, предназначенных для отдыха на водных объектах, водопой, а также установлены иные запреты в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

На основании подпункта 3 пункта 75 Регламента №225, при определении условий использования водного объекта по согласованию с заинтересованными исполнительными органами государственной власти подготавливаются пакеты документов для рассылки заинтересованным исполнительным органам государственной власти для согласования условий использования водного объекта. Каждый пакет документов содержит

соответствующее сопроводительное письмо за подписью руководителя (заместителя руководителя), уполномоченного должностного, лица уполномоченного органа, запрос предложений по условиям использования водного объекта и проект условий использования водного объекта.

Как указывал истец, при подготовке и проведении процедуры аукциона №22000147840000000144, лот №1, ООО «Крафтверк» как заинтересованное лицо, чьи права и законные интересы могут быть нарушены в случае проведения процедуры аукциона, был направлен запрос в ГУ МЧС России по Самарской области о согласовании ГУ МЧС России по Самарской области использования водного объекта для заявленных целей.

Согласно ответу ГУ МЧС России по Самарской области от 05.04.2023 Главным управлением в адрес Отдела водных ресурсов по Самарской области была направлена информация об ограничениях и запретах, установленных законодательством Российской Федерации.

Следовательно, по мнению истца, ГУ МЧС как орган власти, отвечающий за безопасность жизни и здоровья граждан, уполномоченный на согласование / не согласование использования водного объекта указал организатору аукциона - Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов о наличии ограничений и запретов на использование участка акватории.

На основании изложенного, истец считал, что в соответствии с Постановлением № 230 и утвержденным Административным регламентом, организатор аукциона был обязан принять решение об отказе в проведении торгов.

В подтверждение своих доводов истец сослался на полученный им 19.09.2024 от Отдела водных ресурсов ответ, согласно которому по состоянию на 19.09.2024 пакет документов по аукциону отсутствует в ОВР по Самарской области, в связи с этим не представляется возможности предоставить информацию, на основании которой было принято решение о проведении аукциона в указанных условиях. В письме указано, что Отделом водных ресурсов по Самарской области направлен повторный запрос в ГУ МЧС России по Самарской области для подтверждения актуальной информации, в ответ на который ГУ МЧС России по Самарской области предоставило сведения о наличии действующих ограничений, которые не позволяют согласовать использование данной акватории для водопользования.

Ответ ГУ МЧС России по Самарской области, повторно направленный в адрес Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов в 2024 году, свидетельствует, по мнению, истца, о наличии запретов и ограничений на использование участка акватории водного объекта в заявленных целях.

Истец обращал внимание, что Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов отдел по Самарской области принимало решение о заключении договора водопользования либо при отсутствии необходимых документов - согласований со стороны уполномоченных органов власти, либо при наличии отрицательного ответа в согласовании использования водного объекта.

По мнению истца, отказ в согласовании договора водопользования со стороны ГУ МЧС России является основанием для признания сделки недействительной (ничтожной) как нарушающей требования закона или иного правового акта и при этом посягающей на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (ст. 168 ГК РФ).

Свою заинтересованность в оспаривании сделки истец обосновывал тем, что участок акватории Саратовское водохранилище (протока Серная Воложка) площадью 0,0117 кв. км, расположенный в границах: п. Красная Глинка, Красноглинский район, г.о. Самара, Самарская область, на 1426 км от устья р. Волга, левый берег, предоставленный СГОО "Красноглинский лодочный клуб" для использования акватории водного объекта для размещения плавучих объектов (понтонных) для причаливания и отстоя маломерных судов примыкает у акваториям, находящимся в пользовании у ООО «Крафтверк» по договорам

водопользования № 63-11.01.00.015-Х-ДРБВ-Т-2020-03060/00 от 15.12.2020 и № 63-11.01.00.015-Х-ДРБВ-Т-2022-00421/00 от 24.02.2022.

Согласно приложению 6 к договору водопользования (в составе аукционной документации по оспариваемой процедуре торгов) «Схема размещения средств и объектов водопользования» предусмотрена якорная система крепления понтонных сооружений (якорные растяжки). Система якорения, согласно схеме, предполагает использование частей акваторий, предоставленных в пользование ООО «Крафтверк» по договорам водопользования.

При согласовании данной схемы в составе аукционной документации, как указал истец, заинтересованное лицо проигнорировало факт необходимости использования акваторий ООО «Крафтверк» для размещения якорной системы креплений, что нарушает законные права и интересы Общества. Кроме этого, создается реальная угроза возникновения чрезвычайных ситуаций на воде, так как якорная система крепления понтонов предполагает использование металлических тросов, которые будут частично находиться под водой на акваториях ООО «Крафтверк», будут незаметны для владельцев маломерных судов, что может привести к повреждению судов, причинению вреда жизни и здоровью граждан.

Изложенные обстоятельства послужили истцу основанием обращения в суд.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц (п.2 ст. 166 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п. 3 ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от

применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, в силу статьи 449 ГК РФ, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов, в том числе, в случае, если были допущены существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи, или иные нарушения правил, установленных законом. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги и применение последствий, предусмотренных статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 44 постановления от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" Пленумами Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснены необходимость рассмотрения споров о признании торгов недействительными по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок, а также возможность оспаривания заключенных на торгах сделок по мотиву их недействительности.

В пунктах 70, 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" содержатся разъяснения о том, что с иском в суд о признании публичных торгов недействительными может обратиться любое заинтересованное лицо, в частности лицо, не имевшее возможности участвовать в публичных торгах из-за допущенных, по его мнению, нарушений правил их проведения, а также иное лицо, обосновавшее свой интерес в оспаривании публичных торгов. Основанием для признания публичных торгов недействительными может быть нарушение полноты информации о предмете торгов, о существующих обременениях продаваемого имущества. Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

В обоснование иска в рассматриваемом случае истец ссылаясь на ничтожность сделки, заключенной ответчиками по результатам торгов, как посягающей на публичные интересы, а также права и охраняемые законом интересы истца.

В пунктах 74,75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее- постановление № 25) даны разъяснения о том, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Например, ничтожно условие договора доверительного управления имуществом, устанавливающее, что по истечении срока договора переданное имущество переходит в собственность доверительного управляющего.

Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец ссылался на наличие ограничений водопользования, препятствующих заключению договора ответчиками, о чем, как указал истец, до проведения аукциона Отделу водных ресурсов было известно из писем ГУ МЧС России по Самарской области от 22.02.2023 №29-1-32дсп и от 14.03.2023 № 55-1-32дсп (т.1, л.д. 126-130).

В силу статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ) водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, предоставляются в пользование (в том числе для использования акватории водных объектов) на основании договоров водопользования, если иное не предусмотрено частями 2 и 3 данной статьи.

По общему правилу договор водопользования заключается по результатам аукциона (часть 1 статьи 16 ВК РФ).

Пунктом 3 статьи 16 ВК РФ установлено, что порядок подготовки и заключения договора водопользования, форма примерного договора водопользования, порядок организации и проведения аукциона на право заключения договора водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 N 230 "О договоре водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе, и о проведении аукциона" были утверждены Правила N 230, а также Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования.

Указанные Правила утратили силу с 01.09.2023 в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 N 2378, утвердившего новые Правила подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе, и Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования.

В пункте 6 Правил N 230 и пункте 10 Правил N 2378 установлено, что подготовка договора водопользования и формирование его условий осуществляются с учетом особенностей предоставляемого в пользование водного объекта и его режима, ограничений и запретов, установленных в отношении использования водного объекта, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации, а также с учетом схем комплексного использования и охраны водных объектов и территориального планирования, если использование акватории водного объекта возможно для цели, указанной в заявлении о предоставлении акватории водного объекта в пользование.

В соответствии с пунктом 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать среди прочего сведения о предмете торгов, о существующих обременениях продаваемого имущества.

На момент проведения аукциона порядок выполнения государственной функции по предоставлению права пользования водными объектами на основании договоров водопользования, в том числе заключенного по результатам аукциона, установлен Административным регламентом Федерального агентства водных ресурсов по предоставлению государственной услуги по предоставлению водных объектов в пользование на основании договора водопользования, в том числе заключенного по результатам аукциона, по оформлению перехода прав и обязанностей по договорам водопользования, утвержденным приказом Росводресурсов от 19.08.2021 N 221 (далее - Регламент N 221).

Пунктом 31 Регламента N 221 предусмотрены основания для отказа в предоставлении водного объекта в пользование, подпунктом 7) которого определено, что отказ в предоставлении водного объекта в пользование направляется заявителю в следующих случаях, если использование водного объекта в заявленных целях запрещено или ограничено в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Истец полагал, что данное ограничение использования водного объекта следовало из писем ГУ МЧС России по Самарской области от 22.02.2023 №29-1-32дсп и от 14.03.2023 № 55-1-32дсп.

Вместе с тем, пунктом 2.4.1. постановления Администрации городского округа Самара от 28 сентября 2009 г. N 939 «О Правилах использования водных объектов общего пользования, расположенных на территории городского округа Самара, для личных и бытовых нужд» установлено, что граждане при использовании водных объектов общего пользования имеют право пользоваться водными объектами для туризма, спорта, любительского рыболовства в порядке, установленном федеральным законодательством и законодательством Самарской области, для полива садовых, огородных, дачных земельных участков (без использования технологического оборудования), других целей, связанных с использованием водных объектов для личных и бытовых нужд.

В соответствии с пунктом 1.3. Постановления Самарской Губернской Думы от 23 октября 2007 г. N 346 «О Правилах охраны жизни людей на водных объектах в Самарской области», водные объекты общего пользования используются для рекреационных целей в местах, устанавливаемых органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по согласованию с территориальным органом Государственной инспекции по маломерным судам в составе Главного управления МЧС России по Самарской области, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области и органами местного самоуправления поселений, на территории которых находятся водные объекты общего пользования.

Как правильно отметил суд первой инстанции, в указанных письмах ГУ МЧС отсутствуют конкретные ссылки на пункты постановления Самарской Губернской Думы от 23 октября 2007 г. N 346 "О Правилах охраны жизни людей на водных объектах в Самарской области" и на установленные в соответствии со ст.6 Водного кодекса РФ органом местного самоуправления правила использования водных объектов, утвержденные постановлением Администрации городского округа Самара от 28 сентября 2009 г. N 939 «О Правилах использования водных объектов общего пользования, расположенных на территории городского округа Самара, для личных и бытовых нужд» и постановления Самарской Губернской Думы от 28 апреля 2009 года N 1086 «О Правилах пользования водными объектами для плавания на маломерных судах в Самарской области» положения, которым не соответствуют условия использования водного объекта, предоставленного в пользование по результатам аукциона.

Основанием для отказа в предоставлении в пользование водного объекта могло послужить получение информации от органов государственной власти субъектов РФ об отказе в согласовании условий водопользования либо информации о наличии действующих запретов и ограничений.

Однако, как верно установлено судом первой инстанции, указанная Главным

Управлением МЧС России по Самарской области информация не может быть рассмотрена в качестве основания для отказа в предоставлении водного объекта в пользование, поскольку отсутствует явный отказ компетентного органа в согласовании условий для осуществления водопользования на испрашиваемом участке акватории для указанного целевого использования.

При таких обстоятельствах у уполномоченного органа отсутствовали правовые основания для совершения действий, направленных на отказ в заключении договора о предоставлении в пользование водного объекта.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда первой инстанции соглашается.

В соответствии с пунктом 3 статьи 41 ВК РФ ограничение водопользования устанавливается нормативными правовыми актами исполнительных органов государственной власти, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления или решением суда.

Между тем, сведения о наличии нормативного правового акта, которым использование спорного водного объекта в заявленных целях запрещено или ограничено, не представлено.

В вышеуказанных письмах ГУ МЧС России по Самарской области имеется ссылка на п. 2.9 Правил пользования базами (сооружениями) для стоянок маломерных судов в Российской Федерации, утв. Приказом МЧС России от 20.07.2020 N 540, в соответствии с которым водное пространство в пределах естественных, искусственных или условных границ, предназначенное для подхода (выхода), причаливания, швартовки маломерных судов, погрузки (выгрузки) грузов, посадки (высадки) людей, стоянки и (или) хранения маломерных судов и размещения причальных сооружений (далее - акватория базы-стоянки), и подходы к причальным сооружениям по их ширине и глубинам должны обеспечивать безопасность маневрирования приписанных к данной базе-стоянке судов с максимальными размерами и осадкой.

ГУ МЧС России по Самарской области в своих письмах указало, что размещение причальных сооружений на запрашиваемой акватории согласно проектным условиям будет препятствовать безопасному движению и маневрированию маломерных судов, что повлечет увеличение риска причинения вреда жизни и здоровью людей на водных объектах, а также приведет к перекрытию протоки Серной Воложки и ограничит проход маломерных судов к базам-стоянкам, размещенным согласно ранее оформленным договорам водопользования.

Таким образом, сведения ГУ МЧС России по Самарской области касались соблюдения требований к причальным сооружениям, о запрете на предоставление участка акватория в водопользование либо не согласовании предоставления данного участка в пользование информация в письмах отсутствует.

Ссылка истца на ответ Отдела водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского БВУ от 19.09.2024 исх. № ШВ-12/2299, который, по его мнению, содержит сведения об имеющихся запретах и ограничениях по использованию акватории водного объекта Саратовского водохранилища (протока Серная Воложка) площадью 0,01117 кв. км, расположенного в границах: Красноглинский район, г.о. Самара, Самарская область, на 1426 км от устья р. Волги, левый берег, для использования акватории водного объекта в целях размещения плавучих объектов (понтонных) для причаливания и отстоя маломерных судов, не может быть принята во внимание, поскольку ответ датирован после заключения договора.

Кроме того, в отношении данного письма НВ БВУ поясняло суду, что уведомлением от 21.11.2024 исх. № СВ-12/2976 Отдел водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского БВУ отозвал направленное 19.09.2024 в адрес ООО «Крафтверк» письмо исх. № ШВ-12/2299 и просил считать его недействительным в связи с тем, что информация, изложенная в указанном выше письме, была направлена ошибочно.

Также, в адрес ООО «Крафтверк» было направлено письмо исх. № СВ-12/2977 от 21.11.2024 в ответ на обращение от 12.09.2024 года (вх. № 4774 от 12.09.2024) по вопросам проведения открытого аукциона №388 на приобретение права заключения договора водопользования участка акватории Саратовского водохранилища (извещение №2200014784000000144, <https://torgi.gov.ru/>), в котором было указано, что состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур, требования к порядку их выполнения, в том числе особенностей выполнения административных процедур при проведении аукциона на право заключения договора водопользования регулируются Административным регламентом, согласно которого предоставление информации и копий документов, содержащих в указанном выше запросе ООО «Крафтверк», не предусмотрено.

Отделом водных ресурсов письмом от 21.11.2024 г. № СВ-03/2975 был отозван запрос на наличие ограничений и запретов в адрес ГУ МЧС России по Самарской области от 12.09.2024 № ШВ-03/2234.

В соответствии со ст. 3 КВВТ РФ "понтон" отнесен к плавучим объектам - несамоходным плавучим сооружениям.

Доказательств того, что размещение понтонных сооружений на участке акватории невозможно с соблюдением требований обеспечения безопасности маневрирования маломерных судов, не представлено.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что исходя из совместного характера использования водного объекта по заключенному Отделом водных ресурсов по Самарской области с СГОО «КЛК» договору водопользования не исключается использование водного объекта или его части другими физическими или юридическими лицами. При этом, на водопользователя возлагается обязанность по предоставлению иным лицам свободного и беспрепятственного доступа как к береговой полосе так и к водному объекту общего пользования.

Исходя из условий заключенного договора водопользования (пп. (р) п. 18) СГОО «КЛК» обязуется не нарушать прав других водопользователей, осуществляющих совместное с ним использование водного объекта.

Под совместным водопользованием в соответствии с частью 1 статьи 38 ВК РФ понимается пользование водным объектом различными лицами для различных целей. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью 2 статьи 38 ВК РФ: водопользование для государственных или муниципальных нужд, исключающее использование водных объектов или их частей другими лицами (для нужд обороны страны и безопасности государства), а также для рыбоводства и использования акватории водных объектов организациями отдыха детей и их оздоровления.

Таким образом, не запрещается совместное пользование водным объектом с соблюдением прав водопользователей.

В данном случае истец не доказал, что спорная сделка посягает на публичные интересы, нарушает его права, что исключает признание договора водопользования недействительной.

Ссылку истца на возбуждение уголовного дела по факту причинения материального ущерба ООО «Крафтверк» в результате повреждения понтонных сооружений суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку доказательств причинно-следственной связи предоставления спорного участка акватории ответчику с фактом причинения ущерба имуществу истца в границах участка его акватории не представлено.

Приведенная истцом в апелляционной жалобе судебная практика во внимание не принимается, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах, отличных от рассматриваемого спора.

Доводы апелляционной жалобы о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях, выразившихся в непринятии к рассмотрению требований истца о признании незаконной процедуры аукциона №2200014784000000144, лот №1, являются необоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Как разъяснено в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", согласно части 1 статьи 130 АПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, то есть в случае, если в предмет доказывания по каждому требованию входят одни и те же обстоятельства. При этом в силу пункта 5 части 2 статьи 125 АПК РФ истец обязан указать обстоятельства, на которых основано каждое из требований, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Связь по основаниям возникновения может иметь место, например, в случае соединения требований по основному обязательству и обязательству, обеспечивающему исполнение основного (например, взыскание стоимости неоплаченной продукции и санкций за просрочку оплаты).

Связь по представленным доказательствам возникает, в частности, при использовании истцом одних и тех же доказательств (например, при предъявлении требований, связанных с недостачей продукции, полученной по разным транспортным документам, но основанных на одном акте приемки, либо требований о взыскании недостающей и недоброкачественной продукции, когда они подтверждены одним актом).

В рассматриваемом случае истцом было заявлено новое требование об оспаривании законности процедуры аукциона.

Исходя из заявленных истцом уточнений и вопреки его позиции об обратном, судебная коллегия обращает внимание на то, что при первоначально заявленном требовании, а также в уточненных требованиях, подлежат доказыванию разные обстоятельства и как следствие иной объем доказательств.

На основании изложенного, поскольку требований о признании торгов недействительными не заявлено, истец просил признать незаконной процедуру аукциона, рассмотрение совместно указанных требований с первоначально заявленными требованиями истца о признании сделки недействительной суд апелляционной инстанции находит нецелесообразным.

Таким образом, судом первой инстанции не было допущено нарушений норм процессуального права при отклонении ходатайства истца об уточнении исковых требований.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не опровергают установленные по делу обстоятельства и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции также не установлено.

Расходы по государственной пошлине за подачу апелляционных жалоб в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на заявителя.

В связи с предоставлением заявителю отсрочки по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы с ООО "Крафтверк" в доход федерального бюджета подлежит взысканию 30 000 рублей государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 21 апреля 2025 года по делу № А55-36025/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Крафтверк" - без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Крафтверк" (ИНН 6311182442) в доход федерального бюджета 30 000 рублей государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в двухмесячный срок, через суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.А. Митина

Судьи

Д.А. Дегтярев

Л.Л. Ястремский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.05.2025 9:22:25
Кому выдана Ястремский Леонид Леонтьевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.04.2025 6:28:57
Кому выдана Митина Елена Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.04.2025 3:17:29
Кому выдана Дегтярев Дмитрий Алексеевич